

**Jean-Charles Rochet**

Uno de los investigadores en temas bancarios más reconocido a nivel mundial, estuvo semanas atrás en Uruguay para participar del foro del Research Institute for Development, Growth and Economics (Ridge). En entrevista con El País, señaló que

"no se entendió la principal lección" que dejó la crisis global de 2008 que es "transparencia y simplicidad" en la regulación bancario. A su juicio "se perdió la oportunidad de reformar el sistema financiero" y por ello está "preocupado por el futuro".

# "Me preocupa la posibilidad de otra crisis financiera"

FABIÁN TISCORNIA

—¿Hacia dónde va el negocio bancario tras la crisis financiera mundial de 2008?

—Los gobiernos están interviniendo mucho en Estados Unidos y la Unión Europea (UE), lo que ha contribuido a recomendar el sistema bancario y los banqueros y algunos países han aceptado reducir el tamaño de sus actividades, pero no en todos los lados. En particular, estoy muy decepcionado de lo que está ocurriendo en la UE, porque han dicho que iban a cambiar el sistema y no lo hicieron. Sorprendentemente, hicieron más en el Reino Unido, el gobierno ha sido más valiente y han reducido el riesgo. Mi temor es que los reguladores internacionales no hayan entendido el principal mensaje que es que la regulación debe ser más simple. Hay reglas muy complicadas y cuando se adoptan reglas muy complicadas, básicamente los bancos pueden hacer lo que quieran. Primero que nada, pueden convencer a los reguladores de cambiar las reglas, además encuentran caminos para salirse de esas reglas. Se perdió la oportunidad de reformar el sistema financiero y estoy preocupado por el futuro.

—¿Está preocupado por la posibilidad de que estalle otra crisis financiera?

—Sí, sí. Es cierto que los bancos están más capitalizados, que han reducido algunas actividades, pero los reguladores están siempre luchando la última batalla. Han corregido sus errores, pero no tienen en cuenta lo que los bancos están haciendo en derivados por ejemplo. Algunas personas reclaman que los bancos sean desterrados o se les prohíba esta actividad riesgosa, no creo que eso sea realista. Pero, se necesita más transparencia. El principal mensaje es: transparencia. La transparencia no es una opción, es una obligación. Si el contribuyente tiene que intervenir en el futuro (N. de la R.: mediante rescates bancarios de los Estados), todo debe ser transparente.

—Algunos expertos en finanzas dicen que siempre la regulación corre de atrás al negocio bancario, ¿pueden los reguladores evitar el próximo colapso?

—No creo. Creo que no se entendió la principal lección (que dejó la crisis) que es transparencia y simplicidad. Esta visión de que por tener reglas muy complicadas se podrá guiar a los bancos en la buena dirección, es un error. Porque las regulaciones son tan complejas y los banqueros son tan poderosos, que pueden contratar mejor personal, hacer lobby, por lo que es injusto, no puedes pelear con los banqueros. Hay que buscar un enfoque diferente. Para mí debe ser más como los policías que controlan la velocidad de los autos, no quieres preguntarle "¿por qué hizo esto?", hay un límite de velocidad de 60 kilómetros por hora y si vas a 65 kilómetros por hora debes ser sancionado y



MARCELO BONJOUR

**PERFIL**  
**INVESTIGADOR**  
**SOBRE BANCOS**

Este doctorado en Matemáticas Económicas por la Universidad de París en 1986, es un investigador reconocido a nivel mundial en temas de regulación bancaria y teoría sobre crisis en el sector. Fue profesor en la Universidad de Toulouse entre 1988 y 2012 y desde 2010 es profesor de Banca y posee un puesto senior en el Instituto de Finanzas Suizo, ambos de la Universidad de Zürich. Entre otros cargos fue presidente de la Sociedad de

**Nombre:** Jean-Charles Rochet  
**Nació:** París  
**Otros datos:** Profesor en Zürich

Econometría en 2012. Es autor de siete libros, entre ellos "Why Are There So Many Banking Crises?" (¿Por qué hay tantas crisis bancarias?) del año 2008 que arroja luz sobre las pasadas y la última crisis del sector. También escribió, en coautoría con el reciente premio Nobel de Economía, Jean Tirole y con Mathias Dewatripont, el libro "Balancing the Banks" (El equilibrio entre los bancos) en el año 2010. Sus investigaciones se han centrado recientemente en las causas de la crisis financiera de 2008 y las formas en que se pueden domar instituciones financieras sistemáticamente importantes. También escribió cerca de 100 artículos.

eso es todo. No quieres ir más allá de eso.

—¿Un banco central o un gobierno pueden frenar una posible burbuja en el crédito o en el mercado inmobiliario?

—Suiza es un ejemplo. Estoy sorprendido de la calidad del sistema regulatorio. Pensaba que los bancos en Suiza eran muy poderosos y podían hacer lo que querían, pero no es



**No se entendió la principal lección que dejó la crisis: transparencia".**

cierto. Hubo una crisis seria con el banco UBS, y el Banco Central estuvo muy activo. En particular, ante la impresión de que había una burbuja en el mercado inmobiliario lo que hicieron fue adoptar una medida —un colchón de capital anticíclico—, que hizo que dar préstamos al sector inmobiliario fuera más costoso para los bancos y que como resultado de eso, el precio de los inmuebles bajara. Pero, el banco

central no estaba lo suficientemente contento y decidió continuar e incrementar el requerimiento de capital, y los precios de los inmuebles pararon de crecer. Eso muestra que se puede actuar.

—Se puede actuar, pero el timing es clave.

—Siempre vas a cometer errores. Los banqueros cometen errores, los gobiernos come-



**Creía que bancos suizos hacían lo que querían, pero no es cierto".**

ten errores. Pero, si estos errores se dan en un modo transparente, todo el mundo va a poder ver que el gobierno hizo lo mejor y quizás hubo un error en el timing. Aún así, es mejor que no hacer nada.

—¿Por qué la llamada banca en las sombras (shadow banking) es una preocupación?

—La preocupación es que si tratas de regular los bancos, van a mover su actividad riesgosa a instituciones no banca-

rias que no están reguladas y el riesgo va a ser el mismo que antes, excepto que no se sabrá exactamente cuál es. En un sentido, puede ser peor que antes porque el riesgo sigue ahí, pero no sabes dónde está. Es como el proceso de securitización, que puede ser una buena idea para los bancos porque el riesgo lo absorbe el mercado, pero desde una perspectiva global es mejor saber dónde está el riesgo. Creo que el shadow banking es una preocupación solo en el entendido que puede infligir pérdidas a los bancos, a los contribuyentes. Es como con los hedge funds (fondos de cobertura), que están enteramente financiados por sus clientes y pierden dinero en actividades especulativas: es malo para las personas ricas que ponen su dinero ahí, pero para la sociedad en un todo no pasa nada si un hedge fund colapsa. El problema es si los bancos financian a los hedge funds y ahí es una historia diferente porque la pérdida se propaga al sistema financiero. Si los bancos prestan dinero al shadow banking, se puede evitar mediante restricciones, requerimientos de capital más altos, desalienta a los bancos a hacer eso.

—Otro aspecto que dejó la crisis de 2008, es los cambios que hubo en el secreto bancario, ¿hay espacio para el secreto bancario o va camino a desaparecer?

—El primer nivel es el lavado de dinero y cuando los bancos contribuyen a eso, para esos casos el secreto bancario ha desaparecido. Ahora, está esta cuestión de evasión de impuestos que es más compleja. Porque si quieres poner tu dinero en Suiza porque pagas menos impuestos es muy difícil, ya que no tenemos un gobierno mundial. Si hubiera un gobierno mundial sería fácil prevenir eso. Pero, cada país es libre de decidir si quiere o no poner impuestos al capital. Creo que colaboración sí debe haber, pero hay un problema de soberanía. Es un tema candente en Suiza en este momento. En la final de la Copa Davis (entre Suiza y Francia) se dio el caso de los tenistas franceses (Jo-Wilfred Tsonga, Gael Monfils y Richard Gasquet) que viven en Suiza al igual que (Roger) Federer y (Stanislav) Wawrinka, pero los tenistas franceses pagan menos impuestos que los suizos, porque tienen estos paquetes especiales de impuestos. La población reaccionó, porque es una vergüenza, ¿por qué hay un trato especial a los extranjeros? No creo que sea una buena idea desde un punto de vista democrático. Puede ser una buena idea desde un punto de vista de inversión, pero tienen que buscar ser justos. Por eso creo que el secreto bancario va a ser abolido.

ARGENTINA

## Las reservas llegan al mayor nivel en el año

BUENOS AIRES

Las reservas internacionales del Banco Central de la República Argentina (BCRA) aumentaron en US\$ 38 millones en los últimos días y ascendieron hasta los US\$ 31.110 millones, la cifra más alta de 2014, informó la entidad financiera en un comunicado.

De acuerdo con los informes de la autoridad monetaria, el nivel alcanzado es el más alto desde el 28 de noviembre de 2013, cuando las reservas se ubicaron en US\$ 31.199 millones.

En un comunicado, el BCRA precisó que en las últimas jornadas "tuvo una participación compradora" y que realizó pagos "del sector energético por US\$ 66 millones, se completó el pago semanal del sector fueguino y un pago por operaciones cursadas a través del sistema SML por US\$ 5 millones".

Con el nuevo ascenso, las reservas internacionales argentinas superaron por segundo día consecutivo la barrera de los US\$ 31.000 millones.

El titular del BCRA, Alejandro Vanoli, expresó su satisfacción a través de la red social Twitter y destacó que "se llega a fin de año con tranquilidad para todos los argentinos".

Las reservas del BCRA cerraron 2013 con US\$ 30.586 millones, muy lejos del récord histórico alcanzado en enero de 2011, con US\$ 52.654 millones.

No obstante el saldo sigue siendo negativo en relación con los US\$ 47.523 millones de inicio del cepto cambiario (el control cambiario para frenar la caída de las reservas) el 31 de octubre de 2011, con una pérdida desde entonces de US\$ 16.451 millones (-34,62%).

La medida del cepto cambiario se complementó con licencias no automáticas y declaraciones juradas para las importaciones, como forma de restringir las necesidades de compra de dólares.

**BLANQUEO.** En tanto, el gobierno argentino prolongó por tres meses un programa para atraer dólares no declarados, con el que busca aliviar la necesidad de divisas del país, informó el martes el Boletín Oficial.

Las autoridades propusieron perdonar a los evasores si con el dinero no declarado adquieren bonos en dólares para financiar proyectos en el sector energético y el mercado inmobiliario —conocidos como Baade y Cedin—, en momentos en que la divisa extranjera escasea.

El plazo original de tres meses venció a fines de septiembre de 2013, pero ante el limitado interés el gobierno dispuso prorrogar la medida hasta llegar a la sexta extensión en esta oportunidad.

La medida considera las tenencias de moneda extranjera en el país y en el exterior.

El gobierno argentino no ha logrado captar el interés deseado con la medida por la falta de credibilidad de sus políticas, según operadores consultados, junto a una tradicional desconfianza de los argentinos por los cimbronazos de su historia económica.

Oficialmente no se han entregado detalles del nivel de aceptación del programa.

[EN BASE A LA NACIÓN / GDA Y REUTERS]

**ESTOL**



Alquiler de: camas articuladas eléctricas y mecánicas, sillas de ruedas, andadores, colchones de aire anti-éscaras, bastones, muletas y mucho más

**Envíos al interior**



www.estol.com.uy

**MARTÍN GARCÍA 1282 casi Gral. FRAGA a una cuadra del Canal 12, dos de Agraciada y dos de San Martín Tel.: 2924 3808 Fax: 2924 38 42 - Lunes a viernes: 9:00 a 18:30 hs, Sábados: 9.00 a 12:30 hs.**